

TREČIŲJŲ TEISMO

KOLEKTYVINIAME GINČE DĖL VĮ „IGNALINOS ATOMINĖ ELEKTRINĖ“ 2012-03-16 KOLEKTYVINĖS SUTARTIES VYKDYMO

SPRENDIMAS

2013 m. balandžio 19 d.

Vilnius

Trečiųjų teismas, susidedantis iš teisėjų Dainiaus Stasiulio (pirmininkas), Justinos Stuckos (sekretoriaujanti), Ievos Povilaitienės ir Nerijaus Kasiliausko, dalyvaujant reikalavimus kolektyviniame ginče pateikusios šalies VĮ „Ignalinos atominė elektrinė“ Jungtinės profesinių sąjungų atstovybės (toliau – JPSA) atstovams Ilonai Nekrošienei, Jolantai Cinaitienei ir Konstantin Loboda bei reikalavimus kolektyviame ginče gavusios VĮ „Ignalinos atominė elektrinė“ (toliau – IAE) atstovėms Jurgitai Janutėnaitei ir Vilmai Sirvydienei, Trečiųjų teismo posėdyje išnagrinėjęs kolektyvinį ginčą pagal JPSA reikalavimą IAE dėl IAE 2012-03-16 Kolektyvinės sutarties vykdymo,

n u s t a t ė:

tarp kolektyvinio ginčo šalių IAE ir JPSA kilo ginčas dėl 2012 m. kovo 16 d. sudarytos Kolektyvinės sutarties (toliau – Kolektyvinė sutartis) 1 priedo Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų darbo apmokėjimo taisyklių (toliau – Taisyklės) vykdymo.

JPSA reikalauja iš IAE vykdyti Kolektyvinės sutarties 1 priedo (Taisyklių) 14 punktą ir perskaičiuoti darbuotojams taikomus darbo užmokesčio dydžius atsižvelgiant į 2012 m. gruodžio 19 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarime Nr. 1543 „Dėl minimaliojo darbo užmokesčio didinimo“ nurodytą iki 1 000 Lt (vieno tūkstančio litų) padidintą minimalios mėnesinės algos (toliau – MMA) dydį. IAE nesutinka su JPSA pateiktu reikalavimu taikyti Taisyklių 14 punktą ir perskaičiuoti darbo užmokestį pagal nuo 2013-01-01 įsigaliojusį padidintą MMA dydį, kaip nepagrįstu.

Kolektyvinio ginčo nepavykus išspręsti šalių sudarytoje taikinimo komisijoje, šalys 2013 m. balandžio 19 d. sudarė Sutartį dėl trečiųjų teismo sudarymo Nr. St-9 (1. 281) ir perdavė kolektyvinį ginčą toliau nagrinėti Trečiųjų teismui.

Trečiųjų teismui šalys pateikė šiuos įrodymus:

1. 2013 04 15 VĮ IAE Jungtinės profesinių sąjungų atstovybės raštas Nr. 39-09 dėl rašytinių paaiškinimų trečiųjų teismui teikimo,
2. 2012 07 17 VĮ IAE generalinio direktoriaus įsakymas Nr. VĮS-226,
3. 2013 04 11 VĮ IAE Jungtinės profesinių sąjungų atstovybės įgaliojimas,
4. 2012 m. VĮ IAE Kolektyvinė sutartis,
5. 2001 11 27 VĮ IAE darbo sutartis Nr. 533,
6. 1996 11 04 VĮ IAE darbo sutartis Nr. 820,
7. 2010 08 09 VĮ IAE darbo sutartis Nr. 30Sd-43,
8. 2002 01 18 VĮ IAE darbo sutartis Nr. 70,
9. 2002 04 12 VĮ IAE darbo sutartis Nr. 1152,

10. 2008 09 03 VĮ IAE darbo sutartis Nr. 30Sd-49,
11. 2001 07 17 VĮ IAE darbo sutartis Nr. 293,
12. 1996 08 15 VĮ IAE darbo sutartis Nr. 548,
13. 2013 04 12 VĮ IAE raštas dėl rašytinių paaiškinimų trečiųjų teismui teikimo,
14. 2012 03 15 VĮ IAE valdybos apklausos protokolas Nr. 2012-2,
15. 2012 03 27 VĮ IAE darbuotojų konferencijos protokolas,
16. 2012 03 16 VĮ IAE darbuotojų konferencijos skaičiavimo komisijos protokolas Nr. 1-5,
17. 2012 08 20 Susitarimas dėl Kolektyvinės sutarties pakeitimo,
18. 2012 09 28 VĮ IAE raštas dėl darbuotojų darbo apmokėjimo taisyklių,
19. 2012 12 20 VĮ IAE raštas dėl šalių susitarimo projekto,
20. 2012 12 20 Nr.09 VĮ IAE raštas dėl projekto pateikimo,
21. 2013 01 22 VĮ IAE raštas dėl reikalavimų vykdyti kolektyvinės sutarties nuostatas,
22. 2013 02 01 VĮ IAE raštas dėl reikalavimų vykdyti kolektyvinės sutarties nuostatas,
23. 2013 02 05 Nr.15-09 VĮ IAE raštas dėl darbuotojų atstovų taikinimo komisijoje,
24. 2013 02 15 VĮ IAE Generalinio direktoriaus įsakymas Nr. VĮs-47,
25. 2013 03 20 VĮ IAE taikinimo komisijos posėdžio protokolas Nr. ĮPr-25,
26. 2013 03 20 VĮ IAE taikinimo komisijos posėdžio protokolas Nr. ĮPr-26,
27. VĮ IAE taikinimo komisijos narių rašytinė nuomonė,
28. 2013 03 20 VĮ IAE taikinimo komisijos posėdžio protokolas Nr. ĮPr-27,
29. 2013 03 20 VĮ IAE taikinimo komisijos posėdžio protokolas Nr. ĮPr-28,
30. 2013 04 09 Sutartis dėl trečiųjų teismo sudarymo.

Trečiųjų teismo posėdžio metu IAE ir JPSA atstovai iš esmės pakartojo rašytiniuose paaiškinimuose išdėstytus argumentus, atsakė į Trečiųjų teismo teisėjų klausimus, taip pat išsakė nuomonę dėl šios kolektyvinio ginčo bylos nutraukimo sudarius taikų susitarimą galimybės.

Ekspertų, specialistų ar kitų asmenų paaiškinimų ar išvadų nebuvo gauta.

Trečiųjų teismas k o n s t a t u o j a:

Po tarp JPSA ir IAE atstovų vykusių derybų dėl kolektyvinės sutarties projekto, 2012-03-16 šalys, t.y. IAE darbuotojų kolektyvas, atstovaujamas JPSA, ir IAE sudarė Kolektyvinę sutartį, kurios 1 priedas yra Taisyklės.

Nagrinėjamo ginčo kontekste svarbiausi yra Taisyklių 12-15 punktai, susiję su darbo užmokesčio sistema ir MMA pakeitimo įtaka darbuotojų mėnesinės algos dydžiams, o būtent:

„12. Po Taisyklių įsigaliojimo dienos, kai darbuotojo mėnesinė alga viršija 5000,00 (penkis tūkstančius) litų, neatskaičius mokesčių, atliekant darbo sutarčių pakeitimus, darbo sutarties pakeitimuose nustatoma fiksuoto dydžio mėnesinė alga. Lietuvos Respublikos Vyriausybei padidinus minimalios mėnesinės algos dydį, darbuotojams, kuriems Taisyklių nustatyta tvarka bus didinama mėnesinė alga, pakeičiamos darbo sutartys, jose nurodant perskaičiuotą fiksuoto dydžio mėnesinę algą.

13. Nuo 2013 m. sausio 1 d. pradedama taikyti vieninga fiksuoto dydžio mėnesinės algos sistema – iki 2012 m. gruodžio 31 d. visiems įmonės darbuotojams pakeičiamos darbo sutartys, jose nustatant fiksuoto dydžio mėnesinę algą.

14. Tuo atveju, jeigu 2012 metais Lietuvos Respublikos Vyriausybė priims nutarimą padidinti minimalios mėnesinės algos dydį, nuo nutarimo įsigaliojimo dienos mėnesinė alga bus keičiama tokia tvarka:

14.1. Darbuotojams, kurių mėnesinė alga Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo įsigaliojimo dieną neviršija 4000,00 (keturių tūkstančių) litų, neatskaičius mokesčių, ir kurių darbo sutartyje yra nustatytas mėnesinės algos koeficientas, mėnesinė alga bus perskaičiuojama taip:

$$MAK \times (MMA + NMMAP) = DU, \text{ kur}$$

MAK – darbo sutartyje nustatytas mėnesinės algos koeficientas;

MMA – Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta minimali mėnesinė alga Taisyklių įsigaliojimo dieną;

NMMAP – skirtumas tarp MMA ir po Taisyklių įsigaliojimo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu nustatytos minimalios mėnesinės algos;

DU – Įmonės darbuotojo perskaičiuota mėnesinė alga.

14.2. Darbuotojams, kurių mėnesinė alga Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo įsigaliojimo dieną neatskaičius mokesčių viršija 4000,00 (keturis tūkstančius) litų, bet neviršija 5000,00 (penkių tūkstančių) litų, ir kurių darbo sutartyje yra nustatytas mėnesinės algos koeficientas, mėnesinė alga bus perskaičiuojama taip:

$$MAK \times (MMA + 0,7 \times NMMAP) = DU.$$

14.3. Darbuotojams, kurių mėnesinė alga viršija 5000,00 (penkis tūkstančius) litų, mėnesinė alga nebus perskaičiuojama.

14.4. Taisyklių 14.1 ir 14.2 punktuose numatytais atvejais darbo sutartys turi būti pakeistos iki Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo įsigaliojimo dienos, bet ne vėliau kaip iki 2012 m. gruodžio 31 d., numatant jose fiksuoto dydžio mėnesinę algą (darbo sutartyse taip pat turi būti numatyta, kad perskaičiuotos mėnesinės algos dydis bus skaičiuojamas nuo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo įsigaliojimo dienos).

15. Tuo atveju, jeigu 2012 metais Lietuvos Respublikos Vyriausybė sumažins minimalios mėnesinės algos dydį, darbuotojų mėnesinė alga perskaičiuojama nebus.“

Iš šių Kolektyvinės sutarties nuostatų bei byloje esančių Kolektyvinės sutarties šalių rašytinių ir žodinių paaiškinimų matyti, kad Kolektyvinės sutarties šalys sutarė, jog vienas iš Kolektyvinės sutarties tikslų buvo pakeisti įmonės darbuotojų darbo apmokėjimo sistemą, kad darbuotojų darbo užmokestis priklausytų nuo veiklos rezultatų, o ne nuo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyto MMA dydžio. Abi ginčo šalys pripažįsta, kad 2011 m. pabaigoje pradėjus derybas dėl Kolektyvinės sutarties pasirašymo derybose iš IAE pusės buvo keliamas tikslas pereiti prie fiksuoto darbo užmokesčio jau nuo 2012 m. sausio 1 d., tačiau darbuotojų atstovams pavyko išsiderėti vienerių metų pereinamąjį laikotarpį iki 2013 m. sausio 1 d. Todėl Taisyklių 13 punkte buvo nustatyta, kad nuo 2013 m. sausio 1 d. pradedama taikyti vieninga fiksuoto dydžio mėnesinės algos sistema. Ši Taisyklių nuostata perėjimą prie fiksuoto dydžio mėnesinės algos sistemos nesieja su kokiais nors MMA pasikeitimais, t.y. pagal šį Taisyklių punktą nuo 2013 m. sausio 1 d. bet koku atveju būtų pereita prie fiksuoto dydžio mėnesinės algos sistemos, nepriklausomai nuo to, ar MMA būtų pakeista, ar ne.

Nežiūrint to, abi ginčo šalys pripažįsta, kad, atsižvelgiant į viešojoje erdvėje ilgą laiką vykusias diskusijas dėl būtinybės didinti MMA, buvo tikimasi, jog 2012 metais valstybiniu lygmeniu socialiniai partneriai pagaliau susitars ir Vyriausybė priims nutarimą dėl MMA didinimo. Todėl tokiam atvejui į Taisykles buvo įtrauktas Taisyklių 14 punktas, kuriame numatyta, kad jeigu 2012 metais Lietuvos Respublikos Vyriausybė priims nutarimą padidinti MMA dydį, tai nuo tokio nutarimo įsigaliojimo dienos

mėnesinė alga bus keičiama perskaičiuojant darbuotojų darbo užmokestį pagal Taisyklių 14.1, 14.2, 14.3 ir 14.4 punktuose numatytas sąlygas ir tvarką. Konstatuotina, kad Taisyklėse nėra įtvirtinta specialių (atskirų) nuostatų, skirtų reglamentuoti išimtinai tą atvejį, kai Lietuvos Respublikos Vyriausybė pakeičia MMA dydį antrą ir paskesnius kartus per 2012 metų laikotarpį, kaip ir nėra įtvirtintos išlygos, kad darbo užmokesčio perskaičiavimas dėl MMA padidinimo galimas tik vieną kartą per metus. Be to, kaip Trečiųjų teismo posėdyje pripažino abi šalys, nei viena iš jų, derėdamasi dėl Kolektyvinės sutarties nuostatų, nesitikėjo, kad Vyriausybė galėtų padidinti MMA daugiau nei vieną kartą per 2012 metus.

Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2012-06-20 priėmė nutarimą Nr. 718 pakelti MMA iki 850 Lt nuo 2012-08-01. IAE generalinis direktorius, atsižvelgdamas į tokį Vyriausybės nutarimą ir vadovaudamasis Taisyklių 12-14 punktais, 2012-07-17 priėmė įsakymą Nr. VĮS-226 perskaičiuoti IAE darbuotojų, kurių mėnesinė alga atitinka kriterijus, nustatytus Taisyklių 14.1 ir 14.2 punktuose, mėnesinės algos dydžius bei iki 2012-09-15 atitinkamai pakeisti šių darbuotojų darbo sutartis, o tiems, kurių alga viršija 5000 Lt., darbo sutartis nurodant fiksuotą dydį pakeisti iki 2012-12-31 (toliau – Įsakymas). Trečiųjų teismo posėdyje abi ginčo šalys pripažino, kad 2012-06-20 Lietuvos Respublikos Vyriausybei priėmus nutarimą dėl MMA padidinimo, IAE teisėtai pakeitė darbuotojų darbo sutartis, perskaičiuojant darbo užmokesčio dydį ir numatant jose fiksuotą darbo užmokestį vietoje iki tol darbo sutartyse buvusio darbo užmokesčio apskaičiavimo pagal mėnesinės algos koeficientą. Trečiųjų teismo posėdžio metu IAE atstovai paaiškino, kad iki 2012 m. lapkričio pabaigos IAE nebeliko nei vienos nepakeistos darbo sutarties, kurioje būtų likęs darbo užmokesčio apskaičiavimas pagal mėnesinės algos koeficientą, o ne fiksuoto dydžio mėnesinė alga, ir pateikė keletą taip pakeistų darbo sutarčių pavyzdžių. Faktą, kad po 2012-06-20 Vyriausybės nutarimo dėl MMA padidinimo darbo sutartys buvo pakeistos vadovaujantis Taisyklių 14 punktu ir perskaičiuotas fiksuotas darbo užmokestis buvo mokamas nuo naujo MMA dydžio įsigaliojimo dienos, Trečiųjų teismo posėdyje patvirtino ir JPSA atstovai, todėl šiuo požiūriu tarp šalių ginčo nėra.

2012-08-20 JPSA ir IAE sudarė susitarimą dėl Kolektyvinės sutarties pakeitimo ir pakeitė Taisyklių priedą „Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų mėnesinės algos dydžiai“. IAE atstovų Trečiųjų teismui pateikta šio pakeitimo kopija yra dviejų puslapių dokumentas, susidedantis iš pirmojo lapo, kuriame yra nurodyti dokumento rekvizitai, preambulė, suformuluota susitarimo esmė ir šalių atstovų (Ž. Jurkšo, T. Liukaičio ir V. Dranik parašai) parašai, ir antrojo puslapio, kuriame yra lentelė su pakeistomis kai kurių darbuotojų darbo užmokesčio ribomis, be nuorodų į darbo užmokesčio koeficientus ir be šalių parašų. Atstovų paaiškinimai dėl šio Kolektyvinės sutarties pakeitimo turinio ir teisinės galios iš dalies išsiskyrė. Šalys sutarė, kad šiuo pakeitimu buvo pakeistas Kolektyvinės sutarties Taisyklių priedas pakeliant kai kurių pareigybių mėnesinės algos maksimalių dydžių ribas. Tačiau IAE atstovų nuomone, atsižvelgiant į dėl 2012-06-20 Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu padidinto MMA dydžio įgyvendintus darbo sutarčių pakeitimus pagal Taisyklių 14 punktą, šiuo pakeitimu taip pat buvo panaikinti ir darbo užmokesčio koeficientai. Tuo tarpu JPSA atstovai laikosi pozicijos, kad Taisyklių priede be pareigybių mėnesinių algų minimalių ir maksimalių dydžių turėjo būti nurodyti ir atitinkami mėnesinės algos koeficientai, todėl Trečiųjų teismui pateikta lentelė vertintina tik kaip darbinis dokumentas. Šioje byloje neteikiamas reikalavimas pripažinti 2012-08-20 Susitarimą dėl Kolektyvinės sutarties pakeitimo negaliojančiu. Kaip paaiškino šalių atstovai, pagal IAE nusistovėjusią praktiką visi susitarimai tarp IAE ir JPSA (darbuotojų atstovų), įskaitant ir pačią Kolektyvinę sutartį, buvo pasirašomi taip, kad šalių atstovų parašai dedami tik pagrindinio dokumento teksto pabaigoje, o visi priedai šalių atstovų nebūdavo pasirašomi. IAE darbuotojų darbo sutartys buvo pakeistos Įsakymo pagrindu mėnesinės algos koeficientus pakeičiant fiksuoto dydžio darbo užmokesčiu, o ne susitarimo dėl Kolektyvinės sutarties pakeitimo pagrindu.

2012-12-19 Lietuvos Respublikos Vyriausybė priėmė nutarimą Nr. 1543, kuriuo MMA buvo pakelta nuo 850 Lt iki 1000 Lt, naująjį MMA dydį taikant nuo 2013 m. sausio 1 d. 2012-12-20, t.y. kitą dieną po šio Vyriausybės nutarimo priėmimo, JPSA pateikė IAE parengtą Kolektyvinės sutarties pakeitimo projektą, kuriuo siūlė sugrįžti prie darbo užmokesčio koeficientų, papildant Taisyklės mechanizmu, pagal kurį dėl MMA padidėjimo turėtų būti perskaičiuojama ir fiksuotu dydžiu išreikšta, ir pagal mėnesinės algos koeficientą apskaičiuojama mėnesinė alga. IAE atstovai šį Kolektyvinės sutarties pakeitimo projektą vertina kaip dokumentą, įrodantį, jog ir JPSA *“tokiais pasiūlymais siekė grįžti prie iki Taisyklių įsigaliojimo egzistavusios darbo užmokesčio sistemos“*. Trečiųjų teismo posėdžio metu JPSA atstovai paaiškino, kad Kolektyvinės sutarties pakeitimo projektą teikė, nes po 2012-12-19 Vyriausybės nutarimo Nr. 1543 priėmimo buvo aišku, kad, JPSA nuomone, egzistuoja prieštaravimas tarp individualių darbo sutarčių nuostatų dėl fiksuoto darbo užmokesčio ir Kolektyvinės sutarties nuostatų dėl darbo užmokesčio koeficientų ir tokiu būdu siekė palengvinti darbdavio sprendimo dėl darbo užmokesčio perskaičiavimo pagal naują MMA dydį priėmimo procedūrą. JPSA atstovai taip pat paaiškino, kad nepripažino, jog galiojanti Kolektyvinės sutarties 14.1-14.4 punktų redakcija negalėjo būti taikoma darbo užmokesčiui pagal naują MMA perskaičiuoti, todėl turėjo būti keičiama. Rašytinių įrodymų, vienareikšmiškai patvirtinančių buvus tokiai Trečiųjų teismo posėdžio metu JPSA išsakytai pozicijai ir tuo metu, kai JPSA teikė pasiūlymą IAE dėl Kolektyvinės sutarties pakeitimo, Trečiųjų teismui nėra pateikta. IAE pateiktame 2012-12-20 atsakyme, kuriuo atsisakyta priimti pasiūlymą pakeisti Kolektyvinę sutartį pagal JPSA pateiktą projektą, toks atsisakymas argumentuojamas lėšų stoka tokiam projektui įgyvendinti ir tuo, kad apskritai yra rengiama nauja darbo apmokėjimo sistema.

Po IAE atsisakymo pakeisti Kolektyvinę sutartį pagal JPSA pateiktą pasiūlymą praėjus vienam mėnesiui, JPSA įteikė IAE reikalavimą vykdyti Kolektyvinę sutartį ir tokiu būdu pradėjo kolektyvinį ginčą. 2013-02-01 IAE pateikė atsisakymą vykdyti JPSA reikalavimą. Šalys sudarė taikinimo komisiją, kuriai nepavyko išspręsti tarp šalių kilusio ginčo ir buvo nuspręsta perduoti kolektyvinį ginčą toliau nagrinėti Trečiųjų teismui.

Trečiųjų teismo posėdžio metu IAE atstovai patvirtino, kad nagrinėjant kolektyvinį darbo ginčą nebuvo kreiptasi į IAE veiklą finansuojančias institucijas dėl galimybės padidinti darbo užmokesčio fondą ryšium su MMA pakėlimu, tam kad būtų patenkinti JPSA reikalavimai.

IAE atstovai Trečiųjų teismo posėdžio metu pripažino, kad 2012 metų IAE biudžete buvo įvertinta, jog 2012 metais MMA Lietuvoje bus padidinta tik vieną kartą ir tik iki 900 litų. Be to, abi ginčo šalys vienareikšmiškai pripažino, kad rengiant Kolektyvinės sutarties projektą ir jį svarstant bei priimant IAE darbuotojų konferencijoje, nebuvo tikimasi, kad Vyriausybė galėtų didinti MMA dydį daugiau nei vieną kartą per metus.

JPSA atstovų nuomone, Lietuvos Respublikos Vyriausybė, priimdama 2012-12-19 nutarimą Nr. 1543 ir padidindama MMA iki 1000 Lt, turėjo pasiskaičiuoti, kokių lėšų pareikalaus šio nutarimo įgyvendinimas, nes turėjo reikiamus duomenis apie valstybės įmonėse, įskaitant IAE, taikomą darbo užmokesčio apskaičiavimą priklausomai nuo MMA dydžio. Tuo tarpu IAE atstovai paaiškino, kad darbo užmokestis IAE darbuotojams yra mokamas ne iš valstybės biudžeto ar IAE nuosavų lėšų, o iš IAE uždarymui skirtų Europos Sąjungos lėšų, kurių skiriamas dydis kiekvienų metų lapkritį yra tvirtinamas kitiems metams, ir kad Europos Komisija neįtakoja MMA dydžio nustatymo Lietuvoje.

Ginčo šalys pripažįsta, jog IAE statusas apibrėžia, kad tai yra valstybinė įmonė, o jos pagrindinė veikla yra Ignalinos atominės elektrinės eksploatacijos nutraukimo procesas. Kitaip tariant, IAE pati iš savo veiklos pajamų nebegeneruoja. IAE darbuotojams mokamas darbo užmokestis yra finansuojamas Europos Sąjungos ir IAE eksploatacijos nutraukimą finansuojančių „donorų“ lėšomis. IAE atstovų teigimu, IAE galimybės didinti darbo užmokestį yra ribotos ir turi būti realizuojamos prisilaikant nustatytų procedūrų.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos darbo kodekso 75 straipsnio 2 ir 3 dalimis, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-09-30 nutarimu Nr. 1196 patvirtintų Trečiųjų teismo nuostatų 4 punktu,

ir

Trečiųjų teismo teisėjų balsams dėl sprendimo tenkinti ar atmesti JPSA reikalavimą įpareigoti VĮ „Ignalinos atominė elektrinė“ vykdyti 2013-03-16 Kolektyvinės sutarties 14 punktą ir perskaičiuoti darbuotojams mokamą darbo užmokestį pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012-12-19 nutarimu Nr. 1543 nustatytą 1000 Lt minimalią mėnesinę algą, pasiskirsčius po lygiai,

Trečiųjų teismo n u t a r i a:

- 1) kolektyvinio ginčo dėl 2012-03-16 Kolektyvinės sutarties 1 priedo „Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų darbo apmokėjimo taisyklės“ vykdymo nagrinėjimo Trečiųjų teisme procedūrą užbaigti;
- 2) pasiūlyti šalims apsvarstyti galimybę, pagal įstatymo analogijos taisyklę vadovaujantis Lietuvos Respublikos darbo kodekso 78 straipsnio 1 dalimi, kreiptis į Lietuvos Respublikos Vyriausybę dėl Jungtinės profesinių sąjungų atstovybės reikalavimo perskaičiuoti VĮ „Ignalinos atominė elektrinė“ darbuotojų darbo užmokestį pagal minimalios mėnesinės algos dydį, nustatytą 2012-12-19 Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarime Nr. 1543;
- 3) pasiūlyti šalims pakeisti nusistovėjusią praktiką dėl dokumentų tarp darbdavio ir darbuotojų atstovų pasirašymo ir ateityje šalių įgaliotiems atstovams pasirašinėti ne tik pagrindinio dokumento teksto pabaigoje, o ant kiekvieno dokumento (įskaitant visus priedus, pakeitimus) puslapio;
- 4) įpareigoti Jungtinės profesinių sąjungų atstovybę paskelbti šį sprendimą VĮ „Ignalinos atominė elektrinė“ darbuotojams jos pasirinktu būdu ne vėliau kaip per 5 (penkias) dienas nuo sprendimo nuorašo gavimo dienos;
- 5) atsižvelgiant į tai, kad Trečiųjų teismo teisėjas, turėjęs kitą nuomonę, turi teisę raštu išdėstyti atskirą nuomonę, o teisėjo atskiroji nuomonė skelbiant sprendimą neskaitoma, bet pridedama

prie sprendimo ir pranešama, jog tokia nuomonė yra, prie šio sprendimo pridėti teisėjų Dainiaus Stasiulio ir Ievos Povilaitienės bendrą atskirąją nuomonę ir teisėjų Nerijaus Kasiliausko ir Justinos Stuckos bendrą atskirąją nuomonę bei ginčo šalims apie tai pranešti.

Pirmininkas
Dainius Stasiulis

Nerijus Kasiliauskas

Sekretoriaujanti
Justina Stucka

Ieva Povilaitienė