

**РЕШЕНИЕ
ТРЕТЕЙСКОГО СУДА
В КОЛЛЕКТИВНОМ СПОРЕ О ВЫПОЛНЕНИИ
КОЛЛЕКТИВНОГО ДОГОВОРА
ГП ИАЭС ОТ 16-03-2013**

от 19 апреля 2013 г.
Вильнюс

Третейский суд, состоящий из судей Дайнюса Стасюлиса (председатель), Юстины Стуцка (секретарь), Евы Повилайтене и Нериюса Касиляускаса, при участии представителей Объединенного представительства профсоюзов ГП ИАЭС (далее – ОПП), т.е. стороны, выдвинувшей требования в коллективном споре, Илоны Некрошене, Йоланты Цинайтене и Константина Лободы, а также при участии представителей ГП ИАЭС (далее – ИАЭС), получившего требования в коллективном споре, Юргиты Янутенайте и Вильмы Сирвидене, по требованию ОПП к ИАЭС на заседании Третейского суда рассмотрел коллективный спор относительно выполнения Коллективного договора от 16-03-2012 и

п о с т а н о в и л:

между сторонами коллективного спора ИАЭС и ОПП возник спор по поводу выполнения Правил оплаты труда работников ГП ИАЭС (далее – Правила), изложенных в приложении 1 к Коллективному договору (далее – Коллективный договор), заключенному 16 марта 2012 г.

ОПП требует от ИАЭС выполнения пункта 14 приложения 1 к Правилам Коллективного договора, и перерасчета применимых к работникам размеров заработной платы с учетом размера минимального оклада (далее – ММО), увеличенного постановлением Правительства Литовской Республики от 19 декабря 2012 г. № 1543 «Об увеличении минимальной заработной платы» до 1000 Лт. Игналинская АЭС не согласна с требованием, выдвинутым ОПП по поводу применения пункта 14 Правил и перерасчета заработной платы в соответствии с увеличенным размером ММО, вступившим в силу 01-01-2013, как необоснованным.

Ввиду того, что коллективный спор в рамках созданной сторонами примирительной комиссии разрешен не был, 19 апреля стороны заключили договор № St-9 (1.281) о создании третейского суда и передали коллективный спор для дальнейшего рассмотрения в Третейский суд.

Стороны в Третейский суд представили следующие доказательства:

1. Письмо ОПП от 15-04-2013 № 39-09 о представлении в Третейский суд письменных объяснений.
2. Приказ генерального директора ИАЭС от 17-07-2012 № VĮS-226.
3. Доверенность ОПП ИАЭС от 11-04-2013.
4. Коллективный договор ГП ИАЭС 2012 г.
5. Трудовой договор от 27-11-2001 № 533.
6. Трудовой договор от 04-11-1996 № 820.
7. Трудовой договор от 09-08-2010 № 30Sd-43.
8. Трудовой договор от 18-01-2002 № 70.
9. Трудовой договор от 12-04-2002 № 1152.

10. Трудовой договор от 03-09-2008 № 30Sd-49.
11. Трудовой договор от 17-07-2001 № 293.
12. Трудовой договор от 15-08-1996 № 548.
13. Письмо ГП ИАЭС от 12-04-2013 о представлении письменных объяснений в третейский суд.
14. Протокол опроса правления ГП ИАЭС от 15—3-2012 № 2012-2.
15. Протокол конференции работников ГП ИАЭС от 16-03-2012.
16. Протокол № 1-5 счетной комиссии конференции работников ГП ИАЭС от 16-03-2012.
17. Решение об изменении Коллективного договора от 20-08-2012.
18. Письмо ГП ИАЭС от 28-09-2012 о правилах оплаты труда работников ИАЭС.
19. Письмо ИАЭС от 20-12-2012 о проекте решения сторон.
20. Письмо ОПП от 20-12-2012 о представлении проекта решения сторон.
21. Письмо ОПП от 22-01-2012 о требованиях по выполнению положений коллективного договора.
22. Письмо ИАЭС от 01-02-2013 о требованиях по выполнению положений коллективного договора.
23. Письмо ОПП от 05-02-2013 о представителях работников в примирительной комиссии.
24. Приказ генерального директора ИАЭС от 15-02-2013 № VIs-47.
25. Протокол заседания примирительной комиссии от 20-03-2012 № IPr-25.
26. Протокол заседания примирительной комиссии № IPr-26.
27. Письменное мнение членов примирительной комиссии от ИАЭС.
28. Протокол заседания примирительной комиссии № IPr-27.
29. Протокол заседания примирительной комиссии № IPr-28.
30. Договор о создании Третейского суда от 09-04-2013.

В ходе заседания Третейского суда представители ИАЭС и ОПП по существу повторили аргументы, изложенные в письменных объяснениях, ответили на вопросы судей Третейского суда, а также высказали мнение о возможности прекращения данного дела по коллективному спору путем заключения мирового соглашения.

Пояснений или выводов экспертов, специалистов или других лиц получено не было.

Третейский суд констатирует:

После переговоров между ОПП и ИАЭС по проекту коллективного договора, 16-03-2012 стороны, т.е. коллектив работников ИАЭС, представляемый ОПП, и ИАЭС, заключили Коллективный договор, приложением 1 которого являются Правила.

В контексте рассматриваемого спора наиболее важными являются пункты 12–15 Правил, касающиеся системы оплаты труда и влияния изменения ММО на размер месячного оклада работников, а именно:

«12. Со дня вступления в силу Правил, если месячный оклад работника превышает 5000 Lt (пять тысяч Lt) без отчисления налогов, при внесении изменений в трудовые договора, в изменениях трудовых договоров устанавливается месячный оклад фиксированного размера. В случае увеличения Правительством Литовской Республики размера минимального месячного оклада, изменяются трудовые договора работников, месячный оклад которых в порядке, установленном Правилами, будет увеличен, с указанием в них пересчитанного месячного оклада фиксированного размера.

13. С 1 января 2013 г. начинается применение единой системы месячного оклада

фиксированного размера – до 31 декабря 2012 г. изменяются трудовые договора всех работников Предприятия с установлением в них месячного оклада фиксированного размера.

14. Если в 2012 году Правительством Литовской Республики будет принято постановление об увеличении размера минимального месячного оклада, то с дня вступления постановления в силу изменение месячного оклада будет производиться в следующем порядке:

14.1. Для работников, месячный оклад которых на день вступления постановления Правительства Литовской Республики в силу без отчисления налогов не превышает 4000.00 (четыре тысячи) литов и у которых в трудовых договорах установлен коэффициент месячного оклада, перерасчет месячного оклада будет производиться следующим образом:

$$МАК \times (ММА + NММАР) = DU, \text{ где:}$$

МАК – коэффициент месячного оклада, установленный в трудовом договоре;

ММА – минимальный месячный оклад, установленный Правительством Литовской Республики на день вступления в силу Правил;

NММАР – разница между ММА и минимальным месячным окладом, установленным постановлением Правительством Литовской Республики после вступления в силу Правил;

DU – пересчитанный месячный оклад работника Предприятия.

14.2. Для работников, месячный оклад которых в день вступления в силу постановления Правительства Литовской Республики об установлении минимального месячного оклада без отчисления налогов превышает 4000,00, но не превышает 5000,00 (пяти тысяч) литов, и у которых в трудовом договоре установлен коэффициент месячного оклада, перерасчет месячного оклада будет производиться в следующем порядке:

$$МАК \times (ММА + 0,7NММАР) = DU.$$

14.3. Работникам, месячный оклад которых превышает 5000,00 (пять тысяч) литов, перерасчет месячного оклада производиться не будет.

14.4. В случаях, предусмотренных в пунктах 14.1. и 14.2. Правил, трудовые договора должны быть изменены до вступления постановления Правительства Литовской Республики в силу, однако не позднее чем до 31 декабря 2012 г., указывая в них месячный оклад фиксированного размера (в трудовых договорах также должно быть предусмотрено, что расчет размера пересчитанного месячного оклада будет производиться со дня вступления в силу постановления Правительства Литовской Республики).

15. В случае уменьшения Правительством Литовской Республики размера минимального месячного оклада в 2012 году, месячный оклад работников пересчитываться не будет».

По данным положениям Коллективного договора, а также имеющимся в деле письменным и устным объяснениям сторон Коллективного договора видно, что стороны Коллективного договора договорились о том, что одной из целей Коллективного договора было изменение системы оплаты труда работников предприятия, чтобы заработная плата работников зависела от результатов деятельности, а не от размера ММО, установленного Правительством Литовской Республики. Обе стороны коллективного спора признают, что,

начав переговоры в конце 2011 г. о подписании Коллективного договора, со стороны ИАЭС преследовалась цель перейти к фиксированной зарплате уже с 1 января 2012 г., однако представителям работников удалось договориться о переходном периоде до 1 января 2013 г. Поэтому в пункте 13 Правил было установлено, что с 1 января 2013 г. начинается применение единой системы месячного оклада фиксированного размера. Данное положение Правил переход к системе месячного оклада фиксированного размера не связывает с какими-либо изменениями ММО, т.е. согласно данному пункту Правил, с 1 января 2013 г. в любом случае был бы осуществлен переход к системе месячного оклада фиксированного размера, независимо от того, будет ли изменен ММО или нет.

Несмотря на это, обе стороны признают, что с учетом дискуссий о необходимости повышения ММО, проходивших долгое время в публичном пространстве, ожидалось, что в 2012 году социальные партнеры на государственном уровне, наконец, договорятся, и Правительство примет постановление о повышении ММО. Поэтому для такого случая в Правила бы включен пункт 14, в котором предусмотрено, что, если в 2012 году Правительство Литовской Республики примет постановление о повышении размера ММО, то со дня вступления в силу такого постановления месячный оклад будет изменен путем перерасчета заработной платы работников согласно условиям и порядку, установленным в пунктах 14.1, 14.2, 14.3 и 14.4 Правил. Констатируется, что в Правилах не утверждены специальные (отдельные) положения, предназначенные для регламентации исключительно того случая, когда Правительство Литовской Республики меняет размер ММО второй и последующие разы в течение 2012 года, как нет установленного исключения о том, что перерасчет заработной платы вследствие увеличения ММО возможен только один раз в год. Кроме того, как признали на заседании Третьей инстанции обе стороны, ни одна из них, ведя переговоры по поводу положений Коллективного договора, не думала, что Правительство может повысить ММО в течение 2012 года более одного раза.

Правительство Литовской Республики приняло постановление от 2012-06-20 № 718 о повышении ММО до 850 Лт с 1 августа 2012 г. Генеральный директор ИАЭС, учитывая такое постановление Правительства и руководствуясь пунктами 12–14 Правил, принял приказ от 2012-07-17 № VĮS-226 о перерасчете размера месячных окладов работников ИАЭС, месячные оклады которых соответствуют критериям, установленным в пунктах 14.1 и 14.2 Правил, и до 2012-09-15 соответственно об изменении трудовых договоров данных работников, а трудовые договора тех работников, оклад которых превышает 5000 Лт, указывая фиксированный размер, изменить до 2012-12-31 (далее – Приказ). На заседании Третьей инстанции обе стороны спора признали, что 2012-06-20, когда Правительство ЛР приняло постановление о повышении ММО, ИАЭС законно изменила трудовые договора работников, пересчитывая размер заработной платы и предусматривая в них фиксированную заработную плату вместо расчета заработной платы по коэффициенту месячного оклада, бывшего в трудовых договорах до этого. Во время заседания Третьей инстанции представители ИАЭС пояснили, что до конца ноября 2012 г. на ИАЭС не осталось ни одного не измененного трудового договора, где остался бы расчет заработной платы по коэффициенту месячного оклада, а не месячный оклад фиксированного размера, и представили несколько образцов трудовых договоров, измененных подобным образом. Факт, что после постановления Правительства от 2012-06-20 о повышении ММО трудовые договора были изменены, руководствуясь пунктом 14 Правил, и пересчитанная фиксированная заработная плата выплачивалась со дня вступления в силу нового размера ММО, на Третьей инстанции подтвердили и представители ОПП, поэтому по данному вопросу между сторонами спора нет.

2012-08-20 ОПП и ИАЭС заключили соглашение по изменению Коллективного договора и изменили приложение «Размеры месячных окладов работников ГП ИАЭС» к

Правилам. Копия данного изменения, представленная Третейскому суду представителями ИАЭС, является документом, состоящим из двух страниц, на первой странице которого указаны реквизиты документа, преамбула, сформулирована суть соглашения и поставлены подписи представителей сторон (Ж. Юркшуса, Т. Люкайтиса и В. Драника), а на второй странице находится таблица с измененными границами заработной платы некоторых работников без ссылок на коэффициенты заработной платы и без подписей сторон. Пояснения представителей по поводу содержания и правомочия данного изменения Коллективного договора отчасти разделились. Стороны договорились, что данным изменением было изменено приложение к Правилам Коллективного договора, поднимая границы максимальных размеров месячных окладов некоторых должностей. Однако, по мнению представителей ИАЭС, учитывая осуществленные изменения трудовых договоров по пункту 14 Правил в связи с постановлением Правительства ЛР от 2012-06-20 увеличенным размером ММО, данным изменением также были отменены и коэффициенты заработной платы. Между тем, представители ОПП придерживаются позиции, что в приложении к Правилам кроме минимальных и максимальных размеров месячных окладов должностей должны были быть указаны и соответствующие коэффициенты месячных окладов, поэтому представленную Третейскому суду таблицу следует оценивать только в качестве рабочего документа. В данном деле не предъявляется требование признать Соглашение по изменению коллективного договора от 2012-08-20 недействительным. Как пояснили представители сторон, по устоявшейся на ИАЭС практике, все соглашения между ИАЭС и ОПП (представителями работников), включая и сам Коллективный договор, подписывались таким образом, что подписи представителей сторон ставились только в конце основного текста документа, а все приложения представителями сторон не подписывались. Трудовые договоры работников ИАЭС были изменены на основании Закона, коэффициенты месячных окладов, заменяя заработной платой фиксированного размера, а не на основании Соглашения об изменении Коллективного договора.

Правительство ЛР приняло постановление от 2012-12-19 № 1543, которым ММО был поднят с 850 Лт до 1000 Лт., применяя новый размер ММО с 1 января 2013 г. 2012-12-20, т.е. на следующий день после принятия постановления Правительства, ОПП представило ИАЭС подготовленный проект изменения Коллективного договора, в котором предлагало вернуться к коэффициентам заработной платы, дополнив Правила механизмом, по которому в связи с увеличением ММО должна быть пересчитана и выраженная фиксированным размером, и рассчитываемая по коэффициентам месячного оклада заработная плата. Представители ИАЭС данный проект изменения Коллективного договора оценивают как документ, доказывающий, что и ОПП *«такими предложениями стремилось вернуться к системе заработной платы, существовавшей до вступления в силу Правил»*. Во время заседания Третейского суда представители ОПП пояснили, что проект изменения Коллективного договора представили, так как после принятия постановления Правительства от 2012-12-19 № 1543 было ясно, что, по мнению ОПП, существует противоречие между положениями о фиксированной заработной плате индивидуальных трудовых договоров и положениями о коэффициентах заработной платы Коллективного договора, и таким образом стремились облегчить процедуру принятия решения работодателем о перерасчете заработной платы по новому ММО. Представители ОПП также пояснили, что не признали, что действующая редакция пунктов 14.1–14.4 Коллективного договора не могла применяться для перерасчета заработной платы по новому ММО, поэтому должна была быть изменена. Письменных доказательств, однозначно утверждающих наличие такой позиции, высказанной на заседании Третейского суда, и в то время, когда ОПП предоставляло предложение ИАЭС по поводу изменения Коллективного договора, Третейскому суду не представлено. В ответе, представленном ИАЭС 2012-12-20, где отказано в принятии предложения об изменении Коллективного договора по проекту, представленному ОПП, такой ответ аргументирован

нехваткой средств для осуществления такого проекта и тем, что вообще разрабатывается новая система оплаты труда.

После отказа ИАЭС в изменении Коллективного договора по предложению, представленному ОПП по истечении одного месяца, ОПП вручило ИАЭС требование выполнять Коллективный договор и таким образом начало коллективный спор. 2013-02-01 ИАЭС представило отказ в выполнении требования ОПП. Стороны создали примирительную комиссию, которой не удалось решить спор, возникший между сторонами, и было решено передать коллективный спор далее для рассмотрения в Третейский суд.

Во время заседания Третейского суда представители ИАЭС подтвердили, что при рассмотрении коллективного трудового спора ИАЭС не обращалась в институции, финансирующие ее деятельность, по поводу возможности увеличения фонда заработной платы в связи с повышением ММО, для того, чтобы были удовлетворены требования ОПП.

Представители ИАЭС во время заседания Третейского суда признались, что в бюджете ИАЭС на 2012 г. было оценено, что в 2012 г. ММО в Литве будет увеличен только один раз и только до 900 Лт. К тому же, обе стороны спора однозначно признали, что, разрабатывая, обсуждая и принимая на конференции работников ИАЭС проект Коллективного договора, не надеялись, что Правительство может увеличить размер ММО более одного раза в год.

По мнению ОПП, Правительство ЛР, принимая постановление от 2012-12-19 № 1543 и повышая ММО до 1000 Лт., должно было рассчитать, какие средства потребуются на осуществление данного постановления, так как имело необходимые данные о расчете заработной платы в зависимости от размера ММО, применяемом на государственных предприятиях, включая ИАЭС. Между тем представители ИАЭС пояснили, что заработная плата работникам ИАЭС выплачивается не из государственного бюджета или собственных средств ИАЭС, а из средств ЕС, предназначенных для закрытия ИАЭС, назначаемый размер которых в ноябре каждого года утверждается на следующий год, и что Европейская Комиссия не влияет на установление размера ММО в Литве.

Стороны спора признают, что статус ИАЭС определяет, что это государственное предприятие, а ее основная деятельность – процесс снятия с эксплуатации ИАЭС. Иначе говоря, ИАЭС сама из собственных средств более не генерирует. Заработная плата, выплачиваемая работникам ИАЭС, финансируется из средств ЕС и «доноров», финансирующих снятие с эксплуатации ИАЭС. По мнению представителей ИАЭС, возможности ИАЭС по увеличению заработной платы ограничены и должны быть реализованы, придерживаясь установленных процедур.

Руководствуясь частями 2 и 3. статьи 75 ТК ЛР, пунктом 4 Положения Третейского суда, утвержденного постановлением Правительства ЛР от 2003-09-30 № 1196,

и

разделившись поровну голосам судей третейского суда по вопросу удовлетворения или отклонения требования ОПП, обязать ГП ИАЭС выполнить пункт 14 Коллективного договора от 2012-03-16 и пересчитать заработную плату, выплачиваемую работникам, в соответствии с месячным окладом в размере 1000 Лт, определенным постановлением Правительства ЛР от 2012-12-19 № 1543, ,

Третейский суд постановил:

- 1) процедуру рассмотрения коллективного спора по выполнению приложения 1 к «Правилам оплаты труда работникам ГП ИАЭС» Коллективного договора от 2012-03-16 в Третейском суде закончить;
- 2) предложить сторонам обсудить возможность, по правилу аналогии закона, руководствуясь частью 1 статьи 78 ТК ЛР, обратиться в Правительство ЛР по поводу требования ОПП о пересчете заработной платы работников ГП ИАЭС по размеру минимального месячного оклада, определенного в постановлении Правительства ЛР от 2012-12-19 № 1543;
- 3) предложить сторонам изменить устоявшуюся практику по подписанию документов между работодателем и представителями работников и в будущем уполномоченным представителям подписываться не только в конце текста документа, а на каждой странице документа (включая все приложения, изменения);
- 4) обязать ОПП объявить данное решение работникам ИАЭС им выбранным способом не позднее чем за 5 дней со дня получения выписки решения;
- 5) учитывая то, что судья Третейского суда, имеющий другое мнение, имеет право письменно изложить отдельное мнение, а отдельное мнение судьи, объявляя решение, не зачитывается, но прилагается к решению и сообщается, что такое мнение есть, к данному решению приложить общее отдельное мнение судей Дайнюса Стасюлиса и Евы Повилайтене и общее отдельное мнение судей Нериюса Касиляускаса и Юстины Стуцки, и сообщить об этом сторонам спора.

Председатель
Дайнюс Стасюлис

Нериюс Касиляускас

Исполняющая обязанности секретаря
Юстина Стуцка

Ева Повилайтене