

**VALSTYBĖS ĮMONĖ
IGNALINOS ATOMINĖ ELEKTRINĖ**

Valstybės įmonės Ignalinos atominės
elektrinės Nepriklausomai profesinei
sajungai
El. p. jur.np@iae.lt

2024-10-

Nr. JS- (11.11Mr)

!

Nr.

Kopija
Lietuvos Respublikos energetikos
ministerijai
El. p. info@enmin.lt

Valstybės įmonės Ignalinos atominės
elektrinės valdybai
Teikiama el. ryšio priemonėmis

**DĖL VALSTYBĖS ĮMONĖS IGNALINOS ATOMINĖS ELEKTRINĖS NEPRIKLAUSOMOS
PROFESINĖS SAJUNGOS VIEŠAI SKLEIDŽIAMOS TIKROVĖS NEATITINKANČIOS
INFORMACIJOS**

VĮ Ignalinos atominė elektrinė (toliau – Įmonė, IAE) atkreipia dėmesį į tai, kad 2024 m. gegužės – rugsėjo mėnesiais VĮ Ignalinos atominės elektrinės nepriklausoma profesinė sąjunga (toliau – NP) žiniasklaidoje, valstybės institucijoms ir IAE darbuotojams teikė tikrovės neatitinkančią informaciją apie Įmonės veiklą, pateikė tikrovės neatitinkančius teiginius bei faktus, tuo klaidindama tiek Įmonės veiklai svarbius sprendimus priimančias institucijas, Įmonės darbuotojus, tiek ir visuomenę. IAE vertina, kad tokia NP veikla neatitinka bendradarbiavimo, sąžiningumo bei skaidrumo principų socialinėje partnerystėje, diskredituoja Įmonę, formuoja neteisingą ir objektyviai nepagrįstą Įmonės įvaizdį, kas gali turėti neigiamos įtakos Įmonės veiklai, o tuo pačiu ir visiems įmonės darbuotojams.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą poziciją, siekdama parengti ir pateikti IAE darbuotojams objektyvią informaciją dėl esamos situacijos Įmonėje, IAE peržiūrėjo ir vertina NP viešai bei valstybės institucijoms ir darbuotojams pateiktą informaciją apie Įmonėje vykstančius procesus. Įmonės pozicija ne kartą jau yra išdėstyta tiek LR Energetikos ministerijai, tiek ir kitoms valstybinėms institucijoms, taip pat Įmonės pozicija NP keliamais klausimais yra žinoma ir pačiai NP. Išanalizavus NP valstybės institucijoms, Įmonės darbuotojams bei žiniasklaidoje pateiktą informaciją ir teiginius, kurie Įmonės vertinimu neatitinka tikrovės ar yra melagingi, prašome pateikti informaciją/duomenis ar šaltinius, kuriais remiantis tokia informacija buvo parengta ir išplatinta.

Atkreiptinas dėmesys, kad NP sistemingai darbuotojams ir valstybės institucijoms skleidė tikrovės neatitinkančią informaciją apie tai, kad:

(i) Įmonės valdybos reikalavimu nepagrįstai mažinamas darbuotojų skaičius „Energetikos ministerijai didinant keliamus strateginius rodiklius visiškai neatsižvelgiama į žmogiškųjų resursų poreikį ir net priešingai Valdybai pareikalavus, personalo kiekis nepagrįstai mažinamas.“ (2024-06-11 NP raštas Nr. 44-24);

(ii) Įmonės valdyba neteisingai įvertino Įmonės 2023 m. veikos rodiklių pasiekimą, dėl ko 2024 m. darbo užmokesčio peržiūrėjimo fondas nuo 8 % sumažėjo iki 3 % bazinio atlygio fondo „Deja neatsakingas įmonės Valdybos poelgis, dėl nesusijusio su pagrindine veikla Maišiagalos saugyklos sutvarkymo projekto (kuris beje finansuojamas iš kito šaltinio) nesuprantamo įvertinimo „0“ nubraukė visų IAE darbuotojų pagrįstus lūkesčius ir visiškai demotyvavo. Valdyba priima sprendimus neturėdama net aiškių vertinimo kriterijų (pvz., strateginių rodiklių nustatymo ir vertinimo). Kaip jau minėjome anksčiau, viena to pasekmė - dirbtinai sumažintas DU peržiūrėjimo fondas, visiškas darbuotojų demotyvavimas ir kenkimas pagrindiniam uždarymo projektui.“ (2024-06-11 NP raštas Nr. 44-24), *Visi mes matome, ant kiek neteisingai ir nepagrįstai įmonės valdyba bei Energetikos ministras įvertino mūsų kolektyvo darbą už 2023 metus. To pasekoje 2024 metų balandžio mėn. buvo patvirtinta viso labo 3% bazinių atlyginimų peržiūrėjimo fondas, vietoj 8 %, kurių kolektyvas išties nusipelnė.*“ (2024-07-17 NP kreipimasis į Įmonės darbuotojus);

(iii) Įmonės strateginiai rodikliai „nuleidžiami“ iš LR Energetikos ministerijos (toliau – Energetikos ministerija), galutinis variantas nėra suderinamas su Įmone „Teko tik priminti, kad darbuotojų peržiūrėjimui, mūsų nuomone, iš darbuotojų neteisingai ir neteisėtai (neteisėtai, todėl kad pirma: nebuvo nustatyta rodiklių vertinimo kriterijų, o antra: dauguma rodiklių nederinama nei su įmone, nei su darbuotojų atstovais, o tiesiog nuleidžiama (kaip su Maišiagalos projektu).“ (2024-07-31 NP kreipimasis į Įmonės darbuotojus);

iv) Energetikos ministerija ir Įmonės valdyba bei Įmonės vadovybė priima neatsakingus ir nepagrįstus sprendimus, dėl kurių 10 kartų brangsta projektai (būgnų-separatoriaus išmontavimo projektas) ir tai gali būti priežastimi netekti ES finansavimo „Na o tendencija, kai beveik dešimt kartų brangsta projektai, kuriuos kažkodėl atsisakoma vykdyti savo darbuotojų jėgomis (laikantis visų darbų saugą reglamentuojančių teisės aktų, juk kitaip ir būti negali) ir kurie yra parduodami rangovui, kuris neatliks visos apimties darbų, suponuoja tai, kad Lietuva dėl šiandien Valdybos ir Energetikos ministerijos priimamų neatsakingų ir nepagrįstų sprendimų neteks ilgalaikio finansavimo Ignalinos AE uždarymo projektui.“ (2024-08-02 NP raštas Nr. 58-24);

(v) Įmonė neatsiskaitė su Įmonės darbuotojais už 2023 metus „Kalbant apie raginimą pasinaudoti galimybe siekti maksimalaus 10% BA peržiūrėjimo fondo kitais metais, Nepriklausomos profsąjungos nuosekli pozicija, kuri paremta gerokai daugiau nei tūkstančio darbuotojų kolektyvo, yra paprasta: **ATSISKAITYKITE SU DARBUOTOJAIS UŽ PRAEITUS METUS!**“ (2024-07-31 NP kreipimasis į Įmonės darbuotojus);

(vi) Įmonėje buvo atliktas nepriklausomas auditas, kurio metu buvo pažymėta, kad Įmonės personalas yra perkrautas. Atsakingos institucijos personalo išlaikymą įvardijo, kaip Įmonės veiklos rizikos faktorių „To pasekoje likęs ir taip perkrautas personalas, ką pažymi ir nepriklausomi

auditoriai, nematant situacijos pagerėjimo perspektyvos masto tik apie išėjimą iš darbo. Jau šiandien personalo sudėtingas išlaikymas ne pusmečiui ar metams priimant darbuotoją į darbą, bet ir išlaikant jį ilgalaikiam darbui įmonėje atsakingų institucijų, įvardijimas kaip vienas rizikos faktorių.“ (2024-06-11 NP raštas Nr. 44-24);

(vii) Įmonės teisinės formos keitimas bus nuostolingas Lietuvai „Sprendimas dėl Valstybės įmonės Ignalinos AE statuso keitimo į UAB būtų nesavalaikis ir nuostolingas Lietuvai.“ (2024-08-02 NP raštas Nr. 58-24).

IAE išanalizavo ir žiniasklaidos priemonėse pateiktus NP pasisakymus, kurie Įmonės įsitikinimu neatitinka tikrovės, yra melagingi:

1. 2024 m. liepos 4 d. Delfi straipsnyje „[Darbuotojų atlyginimai Ignalinos atominėje elektrinėje – bazinė alga ir priedai](#)“ buvo publikuoti tokie NP teiginiai:

a. „Naujai priimamiems darbuotojams, pvz. į biurą Vilniuje, nustatomas žymiai didesnis atlyginimas, todėl atlyginimų dydžiai yra iškreipti.“

b. „Kuriama viena darbo vieta dviems darbuotojams ir taip priverstinai bus reikalaujama dirbti iš namų.“

c. „Įmonės valdyba ir EM kovą dirbtinai sumažino DU fondą, kuris gruodžio mėn. buvo patvirtintas Europos komisijos.“

d. „Pernai vadovams ir ekspertams pakeltas atlyginimas nuo 60 proc. iki 100 proc., valdybos nariams – trečdaliu, o kai kuriems darbininkams tik 3 Eurais.“

2. 2024 m. gegužės 28 d. 15min.lt/Vakarų ekspresas publikacijose „[Reaktorai sustoje, o ginčai verda: Ignalinos AE darbuotojai pyksta dėl naikinamų etatų](#)“ buvo pateikti tokie NP teiginiai:

a. „Nesant pakankamų žmogiškų resursų, jau šiais metais pagrindiniai projektai gali ne tik tiesiog strigti, bet sustoti.“

b. „Kai kurie bendrovės specialistai net savo prašymu prašosi būti perkeliami į darbo vietą, kur būtų mažesnis krūvis. Tam jie sutiktų gauti ir mažesnį atlyginimą, tačiau bendrovės galvos atsisako tai daryti.“

c. „Tam, kad specialistą išmokytų dirbti atominėje elektrinėje, užtrunka nuo trijų mėnesių iki metų.“

3. 2024 m. gegužės 29 d. diena.lt/KaunoDiena.lt portaluose publikuotuose straipsniuose „[Pernai veiklos rodiklių nepasiekusios IAE darbuotojai nepatenkinti atlyginimais](#)“ NP išsakė tokius teiginius:

a. „Šaltkalvis su fiksuotu priedu už darbą jonizuojančios spinduliuotės sąlygomis gauna, primityviai skaičiuojant, 1,5 tūkst. eurų. Ir, tarkim, priimamas ekspertas – gali būti, kad jis labai kompetentingas, nieko nekvestionuoju, bet jo atlyginimas yra arti 8 tūkst. eurų. Klausimas: šaltkalvių reikia 25, jų nepriima, o ekspertai priimami.“

4. 2024 m. birželio 13 d. tv3.lt/Respublika.lt/Alfa.lt/diena.lt/KaunoDiena.lt/Lrytas.lt publikacijose [“IAE darbuotojų profsąjungos pirmininkė: įgėgainės pertvarką į UAB galima vertinti kaip įmonės bankroto siekį”](#) NP išsakė tokius teiginius:

a. *„Nors trūksta žmogiškųjų resursų, įmonė nesiima veiksmų išsaugoti didelę kompetenciją sukaupusių darbuotojų.“*

b. *„Mažėjantis darbo užmokestis „demotyvuoja“ darbuotojus, o naikinami etatai tik didina krūvį likusiems darbuotojams, kuriuos tai skatina palikti darbą.“*

Aukščiau NP išdėstyti teiginiai Įmonė vertina kaip neatitinkančius tikrovės, siekiančius diskredituoti Įmonę bei menkinti Įmonės reputaciją.

Atkreiptinas dėmesys, kad asmens saviraiškos laisvė – saugotina demokratinės visuomenės teisinė vertybė – įtvirtinta tiek tarptautiniu, tiek nacionaliniu lygmeniu (Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – ir Konvencija) 10 straipsnis; Konstitucijos 25 straipsnis; Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 4 straipsnio 1 dalis). Tačiau asmens teisė laisvai reikšti savo mintis ir įsitikinimus, gauti ir skleisti informaciją, idėjas nėra absoliuti (Konstitucijos 25 straipsnio 3 dalis, Visuomenės informavimo įstatymo 19 straipsnio 2 dalis).

Nacionalinių teismų praktikoje taip pat akcentuojama būtinybė ginti asmens laisvę reikšti savo mintis ir įsitikinimus kaip vieną iš svarbiausių demokratinės visuomenės principų, kartu pripažįstant, kad ši laisvė nėra absoliuti ir visaapimanti. Pagal kasacinio teismo suformuluotus išaiškinimus teisės skleisti informaciją apribojimus lemia jos santykis su kitomis teisinėmis vertybėmis – asmens garbe ir orumu, privatumu, gera reputacija. Įstatymuose, reglamentuojančiuose santykius, atsirandančius dėl teisės skleisti informaciją, yra įtvirtintos ir šios teisės įgyvendinimo prielaidos – kiekvienas, kuris naudojasi informacijos teise, privalo laikytis įstatymų nustatytų apribojimų, nepiktnaudžiauti informacijos laisve. Pagrįsta ir objektyvi kritika yra ginama, jeigu yra reiškiami tinkamai – neįžeidžiant asmens, nesiekiant jo žeminti ar menkinti, o turint pozityvių tikslų – norint išryškinti asmens ar jo veiklos trūkumus ir siekiant juos pašalinti (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006 m. kovo 6 d. nutartis, priimta civilinėje byloje UAB „Simon Louwerse International Transport“ v. UAB „Dinaka“, bylos Nr. 3K-3-169/2006; 2006 m. gruodžio 20 d. nutartis, priimta civilinėje byloje UAB „Šilutės komunalininkas“ v. P. S. IĮ „Uola“, bylos Nr. 3K-3-667/2006*).

Vertinant aukščiau nurodytus Jūsų teiginius, akivaizdu, kad jais Jūs siekėte visais įmanomais būdais diskredituoti Įmonę. Teiginiai nėra konstruktyvūs, yra paremti subjektyviais duomenimis, vienašališki, kuriais siekiama visuomenėje sukelti nepasitikėjimą Įmonės valdymu, veikla ir reputacija bei sumenkinti Įmonės įvaizdį.

Taigi, tiek juridinio asmens dalykinė reputacija, tiek ir asmens saviraiškos laisvė yra saugomos ir gintinos vertybės (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnis, Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – Konvencija) 10 straipsnis, 1 protokolo 1 straipsnis, CK 2.24 straipsnio 8 dalis; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų

kolegijos 2012 m. vasario 13 d. nutartis, priimta civilinėje byloje AB „TEO LT“ v. UAB „Tele-3“, bylos Nr. 3K-3-32/2012; 2014 m. balandžio 25 d. nutartis, priimta civilinėje byloje UAB „Posūkis“ ir kt. v. VŠĮ Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija ir kt., bylos Nr. 3K-3-234/2014).

Juridinio asmens teisės į dalykinę reputaciją gynimas nėra tapatus fizinio asmens teisės į garbę ir orumą gynimui, tačiau šios vertybės artimos savo prigimtimi ir jų apsaugai taikomais kriterijais. Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – ir Konvencija) požiūriu juridinio asmens dalykinė reputacija dėl savo ekonominės vertės gali būti saugoma ir ginama kaip turtas, t. y. vertybė, saugotina pagal Konvencijos 1 protokolo 1 straipsnį (nuosavybės apsauga) (žr., pvz., *mutatis mutandis, Iatridis v. Greece (GC), no. 31107/96, judgement of 25 March 1999, par. 54*). Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau – EŽTT) savo jurisprudencijoje pabrėžia būtinybę, sprendžiant dėl juridinio asmens dalykinės reputacijos apsaugos ribų, visuomenės suinteresuotumą atvira diskusija dėl verslo praktikos derinti su konkuruojančiu interesu apsaugoti komercinę sėkmę ir įmonės gyvybingumą ne tik akcininkų ir įmonės darbuotojų naudai, bet ir platesnei ekonominei gerovei. Didelės įmonės, kurių veikla siejasi su viešuoju interesu, neišvengiamai ir sąmoningai atsiveria kruopščiam savo veiksmų tiriamajam žvilgsniui ir tokių įmonių atžvilgiu priimtinos kritikos ribos, EŽTT vertinimu, yra platesnės, tačiau dėl to, kad subjektas yra didelė įmonė, iš jos neturėtų būti atimta gynybos dėl difamacinių teiginių teisė (žr. *sprendimą Steel and Morris v. United Kingdom, no. 68416/01, judgment of 15 February 2005, par. 94*).

Taigi, įmonės vertinimu, Jūsų išsakyti nepagrįsti teiginiai akivaizdžiai peržengia teisės aktų leidžiamos konstruktyvios kritikos ribas, yra šmeižiantys įmonę, o tuo pačiu akivaizdžiai darantys didelę reputacinę žalą. Niekuo nepagrįstų teiginių skleidimas viešai – tiek per žiniasklaidos priemones, tiek ir teikiant nepagrįstus skundus valstybės institucijoms ne tik, kad nepasitarnauja IAE darbuotojų gerovei, tačiau ir diskredituoja įmonę tiek valstybės institucijų, tiek ir Europos Sąjungos institucijų akyse. Įmonė, siekdama gauti geriausią finansavimą projektų vykdymui ir tuo pačiu įmonėje dirbančių darbuotojų socialinių ir ekonominių sąlygų gerinimui, turi aiškintis institucijoms dėl niekuo nepagrįstų kaltinimų, dėl viešai paskleistų melagingų pareiškimų galimai svyruoja pasitikėjimas įmone, o tai įmonės vertinimu, gali padaryti neigiamą įtaką toms vertybėms, kurias turėtų atstovauti profesinė sąjunga. Šiuo atveju dėl tikrovės neatitinkančių faktų viešo paskleidimo tiek visuomenėje, tiek ir viešajame sektoriuje eskaluojant nepasitikėjimą įmone skatinančius teiginius, gali būti padarytas neigiamas poveikis ir pvz. įmonės veiklos finansavimui dėl ko neabejotinai gali nukentėti ir darbuotojai.

Iš esmės tarptautinėje ir nacionalinėje praktikoje **juridinio asmens reputacija ginama** ne tik nuo ją žeminančių tikrovės neatitinkančių žinių skleidimo, bet ir **nuo nesąžiningos, neturinčios objektyvaus faktinio pagrindo kritikos, nuomonės ar vertinimo**. Nuomonei, kaip saviraiškos būdui, asmens dalykinės reputacijos pažeidimo požiūriu taikomi mažesni apribojimai negu žinių skleidimui, todėl praktikoje tampa aktualus jų atskyrimo klausimas. EŽTT požiūriu, siekiant tam tikrus teiginius priskirti konkrečiai kategorijai (faktų konstatavimui (žiniai) ar vertinamiesiems teiginiams (nuomonei)), būtina atsižvelgti į visą bylos aplinkybių kontekstą: teiginių

formuluotes, jų pateikimo aplinkybes, formą ir būdą, ar pateiktas realios situacijos vertinimas, ar nuomonės pareiškimas be jokio faktinio pagrindo, ar vyko gyva diskusija, visuomeninė akcija, kurioms neabejotinai būdingas didesnis emocionalumo ir „perdėjimo“ laipsnis, ar informacija pateikta, pvz., mokslinio pobūdžio straipsnyje ir kt. Skirtingai negu faktiniai teiginiai, vertinamieji (nuomonės) negali būti įrodomi, tačiau jiems taip pat neturi trūkti faktinio pagrindo. Dalyvaudamas viešoje diskusijoje dėl opios bendrojo intereso problemos, asmuo gali tikėtis tam tikro „perdėjimo, hiperbolizavimo ar provokacijos lygio“, kuris turėtų būti neišvengiamai toleruojamas demokratinėje visuomenėje (pvz. žr. *cituo tą Steel and Morris v. United Kingdom, par. 90*). Tačiau bet kuriuo atveju, net ir pasisakant opiais klausimais yra keliamas faktinio realumo reikalavimas, t. y. išsakoma pozicija turi būti grindžiama faktiniais duomenimis. Pateiktų duomenų (realių) vertinimas per emocinę prizmę – priimtinas, tačiau patys faktiniai duomenys turi būti teisingi.

Įmonės vertinimu, Jūsų viešai išsakyti teiginiai patys savaime nėra teisingi, todėl pasisakymų vertinti kaip išsakyti opių klausimų kontekste ir juos vertinti, kaip emocinius – nėra teisinio pagrindo, kadangi interpretacijos Jūsų pasisakymuose kyla iš akivaizdžiai klaidingų duomenų ir prielaidų. Tokių interpretacijų paskleidimas viešai kelia ypač didelę žalą IAE reputacijai, kadangi pati interpretacija kyla iš akivaizdžiai nepagrįstų faktų.

Minėtą EŽTT poziciją atitinka nacionalinių teismų praktikoje suformuluoti apie asmenį paskleistos reputaciją žeminančios informacijos kvalifikavimo kriterijai. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad, jeigu teiginiai išdėstomi su abejonėmis, su nuorodomis, kad tai autoriaus manymas ar nuomonė, arba klausiamąja forma, tai gali būti daroma išvada, jog yra pateiktas asmens subjektyvus požiūris į faktus, žinias ar informaciją, o ne žinia. Vertinant, ar pareikšti su pagrindiniu faktu susiję duomenys yra nauja informacija, ar pagrindinį faktą apibūdinanti nuomonė, išreiškianti požiūrį į faktą, turi būti atkreipiamas dėmesys į tai, ar pagrindinis faktas yra vienareikšmiškai aiškus. Jeigu faktas yra pakankamai aiškus, kad nesažininga būtų jį traktuoti kitaip, tai pateikti duomenys dėl jo vertinimo kitokia prasme galėtų būti pripažinti nauju faktu. Jeigu pradinis faktas nėra visiškai aiškus, o gali būti įvairiai interpretuojamas, tai teigiamo ar neigiamo turinio interpretacija gali būti vertinama kaip asmeniui palanki ar nepalanki nuomonė ar subjektyvus įspūdis (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2002 m. lapkričio 13 d. nutartis, priimta civilinėje byloje R. Č. v. UAB "Žeimenos krantai", bylos Nr. 3K-3-1349/2002; 2007 m. spalio 12 d. nutartis, priimta civilinėje byloje G. T. v. UAB „Klaipėdos“ laikraščio redakcija, bylos Nr. 3K-3-411/2007; 2009 m. kovo 3 d. nutartis, priimta civilinėje byloje UAB „Birių krovinių terminalas“ v. UAB „Ekstra“ žurnalas, bylos Nr. 3K-3-100/2009*).

NP atstovų išsakoma pozicija dėl faktų yra kategoriška, tai nėra pasvarstymai apie galimai žinomą informaciją. NP atstovai pristatė informaciją kaip tikrą (kuri nėra teisinga) ir tendencingai pateikė savo vertinimus, kurie sąmoningai klaidina visuomenę, institucijas ir tokios informacijos skleidimu daroma didelė reputacinė žala IAE. Tikrovės neatitinkančių faktų skleidimas ir įmonę menkinančių interpretacijų pateikimas sustiprinant tikrovės neatitinkančius faktus įmonės

vertinimu kvalifikuotinas ne kaip kritika, o kaip sąmoningas Įmonės diskreditavimas dėl neaiškių, tik NP žinomų priežasčių.

Socialinio partnerio vaidmuo – prisidėti ir skatinti bendrą efektyvią veiklą, kai tuo tarpu NP veiksmai yra priešingi – skaldantys Įmonės darbuotojų kolektyvą, menkinantys Įmonę tiek visuomenės, tiek ir Lietuvos bei Europos institucijų akyse.

Atsižvelgiant į nurodytą aukščiau, taip pat pažymėtina, kad visi asmenys įgyvendindami savo teises ir vykdydami pareigas, turi laikytis įstatymų gerbti geros moralės principus bei veikti sąžiningai, laikytis protingumo ir teisingumo principų. Draudžiama piktnaudžiauti savo teise, tai yra, draudžiama įgyvendinti civilines teises tokiu būdu ir priemonėmis, kurios pažeistų ar varžytų kitų asmenų teises ar įstatymų saugomus interesus bei darytų žalą kitiems asmenims.

Publikacijose ir raštuose valstybės institucijoms bei pranešimuose darbuotojams paskelbti faktai ir NP nuomonė neatitinka teisės aktų reikalavimų ir teisinėje praktikoje suformuluotų teisės aiškinimo taisyklių. Prieš skleidžiant informaciją viešojoje erdvėje, subjektus reikalaujama elgtis sąžiningai, t. y. sąmoningai neiškraipyti ar nutylėti informaciją, siekiant įžeisti ar pažeminti asmenį, nes tai reikštų piktnaudžiavimą teise skleisti informaciją ir šios teisės ribų peržengimą, duodantį pagrindą taikyti teisinę atsakomybę (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos nutartis: 2001-12-14 civ. byloje Nr. 3K-3-529/2001; 2002-09-09 civ. byloje Nr. 3K-3-973/2002; 2003-06-11 civ. byloje Nr. 3K-3-687/2003; 2009-02-10 civ. byloje Nr. 3K-3-51/2009 ir kt.*).

Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus bei teisinės praktikos suformuluotas taisykles, prašome suteikti informaciją ir paaiškinti, kokias duomenimis vadovaudamasi NP teikė informaciją žiniasklaidos priemonėse bei valstybės institucijoms ir Įmonės darbuotojams. IAE prašo argumentų ir paaiškinimų pagal visas šio rašto i-vii p. bei 1-4 p. nurodytas NP citatas bei teiginius – kokie konkretūs faktai pagrindžia išsakytą NP poziciją.

Prašome iki 2024 m. spalio 21 (imtinai) nurodyti konkrečias aplinkybes ir faktus, kuriais remiantis buvo išsakyti atitinkami teiginiai viešai žiniasklaidos priemonėse, raštuose valstybės institucijoms, pranešimuose darbuotojams.

Nesant konkretaus išsakytų teiginių pagrindimo faktiniais duomenimis, Įmonė vertins, kad jos atžvilgiu buvo viešai išsakyta Įmonės reputaciją menkinanti informacija, toks veikimas yra sąmoningas, nukreiptas prieš Įmonę bei jos darbuotojus, bei bus priversta ginti savo teises teisės aktų nustatyta tvarka.

Generalinis direktorius

Linas Baužys

Martynas Palionis, tel. +370 645 64799, martynas.palionis@iae.lt

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	VĮ Ignalinos atominė elektrinė (102 / 103) 255450080, Elektrinės g.4, K 47, Drūkšinių k., 31152 Visagino sav., Lietuvos Respublika
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL DEL VALSTYBES ĮMONES IGNALINOS ATOMINĖS ELEKTRINĖS NEPRIKLAUSOMOS PROFESINĖS SAJUNGOS VIEŠAI SKLEIDŽIAMOS TIKROVĖS NEATITINKANČIOS INFORMACIJOS
Dokumento registracijos data ir numeris	2024-10-07 Nr. JS-4387(11.11Mr)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Linas Baužys, Generalinis direktorius
Sertifikatas išduotas	LINAS BAUŽYS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2024-10-04 15:31:03 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-X-L
Laiko žymoje nurodytas laikas	2024-10-04 15:31:26 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2023-05-17 15:04:58 – 2028-05-15 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Ignalinos atominė elektrinė, VĮ, į.k. 255450080 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 12:34:49 iki 2024-12-19 12:34:49
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.63
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2024-10-07 08:44:17)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2024-10-07 08:44:17 Dokumentų valdymo sistema Avilys